



Republika Hrvatska
Trgovački sud u Osijeku
Osijek, Zagrebačka 2

Poslovni broj: 4 P-28/2021-35

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

I

R J E Š E N J E

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU, po sucu Dubravki Kuveždić, u pravnoj stvari tužitelja NAPREDAK PZ, Županja, Naselje šećerana 59, OIB 08175094361 i ORNICE PZ, Županja, Naselje šećerana 59, OIB 56005323211, oboje zastupa punomoćnik Dražen Štivić, odvjetnik iz Županje protiv tuženika REPUBLIKE HRVATSKE, OIB 52634238587, koje zastupa Milenko Perić zamjenik ŽDO u Osijeku, radi utvrđenja osporene tražbine u iznosu od 3.644.801,64 kn, nakon zaključene glavne i javne rasprave održane 2. rujna 2021. u nazočnosti punomoćnika tužitelja i zamjenika ŽDO, te objavljene presude dana 8. rujna 2021.,

p r e s u d i o j e

I Utvrđuje se da je osnovano osporavanje tražbine tuženika kao razlučnog vjerovnika na temelju založnog prava upisanog rješenjem Općinskog suda u Osijeku broj Z-16475/2006 od 28. prosinca 2006. u stečajnom postupku koji se vodi kod Trgovačkog suda u Osijeku broj St-5/12 u iznosu od 1.927.068,55 kn (milijun devetstodvadesetsedam tisuća šezdesetosam kuna i pedesetpet lipa) što je tuženik dužan priznati.

II Odbija se kao neosnovan tužbeni zahtjev koji glasi:

"Utvrđuje se da je osnovano osporavanje tražbine i pravo na namirenje tuženika kao razlučnog vjerovnika na temelju založnog prava upisanog rješenjem Općinskog suda u Osijeku broj Z-16475/2006 od 28. prosinca 2006. u stečajnom postupku koji se vodi kod Trgovačkog suda u Osijeku broj St-5/12 u iznosu od 1.717.733,09 kn što je tuženik dužan priznati.

Nalaže se tuženiku da tužiteljima naknadi troškove parničnog postupka u roku od 8 dana."

III Svaka stranka snosi svoje troškove.

r i j e š i o j e

Odbacuje se kao nedopuštena tužba u dijelu u kojem tužitelj traži da sud utvrdi osnovanim osporavanje prava na namirenje tuženika kao razlučnog vjerovnika.

Obrazloženje

1. Tužitelji tužbom i tijekom postupka tvrde da su rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku broj St-5/12 od 11. prosinca 2018. upućeni pokrenuti parnicu protiv tuženika radi utvrđivanja osnovanosti osporavanja tražbine tuženika kao razlučnog vjerovnika.

2. Tužitelji navode da je na nekretnini stečajnog dužnika ZRMAX d.o.o. upisane u zk. ul. br. 1703 k.o. Osijek na kč. br. 9801/4 kuća broj 11 i dvor, oranica, put, Bunska ulica sa 2517 m² bio upisan kao založni (hipotekarni) vjerovnik na temelju rješenja Z-16475/2006 od 28. prosinca 2006. za iznos od 1.717.733,09 kn. Navodi da tuženik na ime namirenja tražbine kao hipotekarnog vjerovnika potražuje iznos od 3.644.801,64 kn što su tužitelji osporili. Tužitelji navode da se razlučno pravo tuženika odnosi na tražbinu na ime poreznog duga. Tužitelji tvrde da je tražbina tuženika prestala temeljem Zakona i to članka 24. stav 2. Općeg poreznog zakona, kojim je navedeno da prava iz porezno-dužničkog odnosa prestaju zastarom i članka 92 u kojem je navedeno da je apsolutni rok zastare prava poreznog tijela na utvrđivanje porezne obveze i kamata, pokretanje prekršajnog postupka, naplatu poreza, kamata i troškova ovrhe i novčanih kazni, te prava poreznog obveznika na povrat poreza, kamata, troškova ovrhe i novčanih kazni nastupa za 6 godina, računajući od dana kada je zastara počela prvi puta teći. Tužitelji nadalje navode da činjenica što je porezna uprava upisala hipoteku ne utječe na apsolutnu zastaru, jer se potraživanje tuženika odnosi na poreze i doprinose, a koji predstavljaju povremena davanja. Prema odredbi članka 368. stav 2. ZOO zastarjela potraživanja kamata i drugih povremenih davanja ne mogu s namiriti ni iz opterećene stvari. Tužitelji predlažu da sud po provedenom postupku donese presudu kao u izreci.

3. U odgovoru na tužbu tuženik navodi da je bio upisan kao hipotekarni vjerovnik na nekretninama na koje se poziva tužitelj. Priznaje da su tužitelji upućeni od strane stečajnog suca pokrenuti parnicu radi utvrđenja osnovanim razlučnog prava tuženika. Tuženik ističe prigovor nedostatka građansko pravne legitimacije, te procesnog stadija u kojem se nalazi stečajni postupak. Navodi da tužitelji ne navode pravnu osnovu svojih razlučnih prava, te da na nekretninama na koje se pozivaju u tužbi nisu upisani kao nositelji hipoteke pa zaključuje da nisu niti hipotekarni vjerovnici, te nisu ovlaštenici prava na osporavanje. Tuženik navodi da se tražbine mogu osporiti najkasnije na ročištu za diobu odnosno do donošenja odluke o namirenju, a kako je ročište za diobu održano, doneseno rješenje o namirenju, te proveden upis brisanja tereta osporavanje je samo hipotetsko. Tuženik navodi da je pozivanje tužitelja na odredbe poreznog zakona bez značaja za donošenje odluke u

ovoj pravnoj stvari, te da je za činjenice koje umanjuju ili dokidaju porez u poreznom postupku teret dokaza na poreznom obvezniku, te da je zahtjev za utvrđenje da je nastupila zastara poreza tj. za otpis duga zbog zastare bio dužan u pismenoj formi podnijeti stečajni dužnik, a o njegovom zahtjevu bi porezno tijelo bilo dužno donijeti upravni akt. Kako porezni obveznik nije istaknuo prigovor zastare, zastara nije nastupila. Navodi da se prema odredbi članka 94. stav 7. Općeg poreznog zakona kada je porezna tražbina osigurana hipotekom koja je upisana u zemljišnu knjigu, zastara ne nastupa, a tražbina se naplaćuje iz vrijednosti opterećene stvari.

4. Tuženik nadalje navodi da je stečajni dužnik kao porezni obveznik tražbinu radi čijeg osiguranja zasnovana hipoteka dobrovoljno ispunio 23. listopada 2013. uplatom na temelju odluke stečajnog suda. Poziva se na odredbu članka 221. ZOO po kojoj ako dužnik ispuni zastarjelu obvezu nema pravo zahtijevati povrat. Tuženik navodi da je rješenjem zemljišno knjižnog suda broj Z-2914/13 od 22. ožujka 2013. dopušten i u zemljišnoj knjizi proveden upis brisanja založnih prava tužitelja. Ova odluka je tužiteljima dostavljena, te nisu izjavili pravni lijek. Tuženik predlaže odbiti zahtjeve tužitelja kao neosnovane uz naknadu parničnog troška tuženiku.

5. Tuženik navodi da je 13. studenoga 2006. doneseno rješenje poreznog tijela kojim su utvrđene tražbine radi čijeg osiguranja je zasnovana hipoteka, te da je 3. siječnja 2012. tuženik podnio prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom. Navodi da je tražbina na temelju rješenja o ovrsi Općinskog suda u Osijeku I Ovr-386/02 od 21. prosinca 2006. na temelju kojeg je dopušten i proveden upis prava zaloga na nekretninama po strukturi porezi i doprinosi.

6. Tuženik se poziva na odredbe Općeg poreznog zakona, te Zakona o doprinosima za obvezna osiguranja, te navodi da je neosnovan prigovor tužitelja o zastari potraživanja, jer je zastara prekinuta prijavom tražbine u stečajnom postupku. Također navodi da je potraživanje tuženika namireno te je bespredmetno raspravljanje o zastari.

7. U cilju utvrđivanja činjenica radi donošenja odluke o osnovanosti tužbenog zahtjeva pročitani su: rješenje ovoga suda St-5/12 od 11. prosinca 2018., rješenje od 25. travnja 2018., povijesni izvadak iz zemljišne knjige zk. ul. 1703 k.o. Osijek, zk. izvadak 1703 k.o. Osijek (str. 63 spisa), dopis Porezne uprave, Područni ured Osijek od 1. travnja 2014., prijedlog za mirno rješenje spora od 25. studenoga 2013., te očitovanje tuženika od 27. prosinca 2013., rješenje Općinskog suda u Osijeku poslovni broj Z-2914/13 od 22. ožujka 2013., preslika dostavnica i povratnica (str. 73-76 spisa), zaključak St-5/12 od 4. listopada 2013., rješenje VTS RH broj PŽ-3335/2018 i PŽ-331/2019., pročitani su spis St-5/12 (zk. ul. na str. 316-317).

8. Tijekom postupka između stranaka nije sporno da su razlučni vjerovnici NAPREDAK PZ Županja i ORNICA PZ Županja rješenjem ovoga suda St-5/12 od 11. prosinca 2018. upućeni u parnicu radi utvrđenja osnovanosti osporavanja tražbine razlučnog vjerovnika Republike Hrvatske, Ministarstva financija u iznosu od 3.644.801,60 kn u roku od 15 dana od pravomoćnosti ovog rješenja.

9. Tijekom postupka između stranaka je sporno da li je osnovano osporavanje tužitelja tražbine tuženika kao razlučnog vjerovnika u iznosu od 3.644.801,60 kn, jer tužitelji tvrde da je tražbina tuženika zastarjela po odredbama Općeg poreznog zakona.

10. Tijekom postupka je sporno imaju li tužitelji aktivnu legitimaciju, jer nisu upisani kao hipotekarni vjerovnici na nekretnini stečajnog dužnika, te da li je osporavanje tužitelja obzirom na stadij stečajnog postupka pravovremeno.

11. Na ročištu od 2. rujna 2021. pun. tužitelja je učinio nespornim da je za iznos glavnice od 1.717.733,09 kn upisana hipoteka za korist tuženika na nekretninama stečajnog dužnika ZRMAX d.o.o. Osijek, ali kako se ova glavnica odnosi na povremena potraživanja koja dospijevaju godišnje ili u kraćim vremenskim razmacima da se ne mogu naplatiti iz založene stvari.

12. Iz povijesnog izvotka iz Zemljišne knjige zk. ul. 1703 k.o. Osijek je vidljivo da je na kč. br. 9801/4 kuća broj 11 i dvor, oranica, put, Bunska ulica sa 2517 m², vlasnikom bio upisan ZRMAX d.o.o. Osijek, te da je 28. prosinca 2006. pod brojem Z-16475/2006 na temelju rješenja od 21. prosinca 2006. broj Ovr-386/06 uknjiženo pravo zalogu na nekretninu u A za iznos od 1.717.733,09 kn sa zakonskim zateznim kamatama od 1. prosinca 2006. do isplate, te troškovima postupka u iznosu od 17.180,00 kn za korist RH, Ministarstvo financija – Porezna uprava, Područni ured Osijek. Iz istog povijesnog izvotka je vidljivo da je pod brojem Z-13694/08 od 27. studenoga 2008. u korist NAPREDAK PZ Županja, Naselje šećerana upisana hipoteka za iznos 4.982.904,64 kn, te pod brojem Z-13694/08 od 27. studenoga 2008. za korist ORNICA PZ Županja, Naselje šećerana upisana hipoteka za iznos od 358.930,00 kn.

13. Iz Zaključka ovoga suda St-5/12 od 4. listopada 2013. (str. 78 spisa) je vidljivo da se od uplaćenog iznosa za izvlaštene nekretnina stečajnog dužnika ZRMAX d.o.o. u stečaju gdje su Hrvatske ceste d.o.o. upatile iznos od 4.613.458,57 kn na račun stečajnog dužnika daje suglasnost stečajnom upravitelju platež razlučnom vjerovniku Poreznoj upravi, Područni ured Osijek iznos od 3.644.801,64 kn.

14. Iz dopisa Porezne uprave, Područni ured Osijek (str. 64 spisa) je vidljivo da porezna uprava obavještava ŽDO u Osijeku da je temeljem prijave tražbine od 27. ožujka 2012. naplaćen iznos od 3.644.801,64 kn.

15. Iz rješenja Općinskog suda u Osijeku broj Z-2914/13 od 22. ožujka 2013. je vidljivo da se temeljem zaključka Trgovačkog suda u Osijeku od 15. ožujak 2013. broj St-5/12 u zk. ul. br. 1703 k.o. Osijek dopušta uknjižba prava vlasništva na nekretninama ZRMAX d.o.o. Osijek iz kč. br. 9801/14 sa 2517 m² za korist Republike Hrvatske, te se brišu zabilježbe postupka potpunog izvlaštenja pod brojem Z-2289/201,1 privremene mjere pod brojem Z-5104/2002. Također ovim rješenjem se briše uknjižba prava zalogu za iznos od 1.717.333,09 kn za korist RH Ministarstvo financija Porezna uprava, pravo zalogu u iznosu od 4.982.904,64 kn za korist

NAPREDAK PZ Županja, te se briše pravo zalogu za iznos od 358.930,00 kn za korist NAPREDAK PZ Županja.

16. Iz zk. ul. br. 1703 k.o. Osijek (list 63 spisa) je vidljivo da je na kč. br. 9801/4 kuća broj 11, Bunska ulica sa 2517 m² kao vlasnik upisana Republika Hrvatska, te da tereta nema.

17. Iz preslika povratnica i dostavnica (str. 73-76 spisa) je vidljivo da su tužitelji zaprimili rješenje Općinskog suda u Osijeku broj Z-2914/13 od 22. ožujka 2013.

18. Iz prijedloga za mirno rješenje spora od 25. studenoga 2013. je vidljivo da su tužitelji u povodu rješenja Općinskog suda u Osijeku broj Z-2914/13 podnijeli tuženiku prijedlog za ponovnim upisom hipoteke u korist oba tužitelja na nekretninama iz zk. ul. 1703 k.o. Osijek, te sa zahtjevom za naknadom štete u iznosu od 3.644.801,64 kn, te da je tuženik podneskom od 27. prosinca 2013. osporio potraživanje tužitelja.

19. Iako su založna prava tužitelja na nekretninama stečajnog dužnika ZRMAX d.o.o. brisana rješenjem Općinskog suda u Osijeku broj Z-2914/13 od 22. ožujka 2013., sud je ocijenio neosnovanim prigovor tuženika o nedostatku aktivne legitimacije tužitelja, jer su tužitelji rješenjem ovoga suda broj St-5/12 od 11. prosinca 2018. upućeni na parnicu radi utvrđenja osnovanosti osporene tražbine, ovdje tuženika kao razlučnog vjerovnika.

20. Na temelju savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza zasebno, svih dokaza zajedno kao i na temelju rezultata cjelokupnog postupka sud je utvrdio da je na nekretninama stečajnog dužnika ZRMAX d.o.o. za tražbinu tuženika Republike Hrvatske, a koja se odnosi na poreze i doprinose na temelju rješenja Općinskog suda u Osijeku I Ovr-386/06 od 21. prosinca 2006. upisana hipoteka za glavnicu od 1.717.733,09 kn s pripadajućim kamatama tekućim od 1.12.2006. do isplate i troškova postupka osiguranja 17.180,00 kn, sud zaključuje da je tražbina tuženika kao razlučnog vjerovnika utvrđena pred sudom i to rješenjem I Ovr-386/06.

21. Prema odredbi članka 233. stav 1. Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine br. 23/91, 73/91, 3/94, 7/96, 35/05, 41/08 i 78/15, dalje ZOO-a) tražbine koje su utvrđene pravomoćnom sudskom odlukom... zastarijevaju za 10 godina, pa i one za koje Zakon inače predviđa kraći rok zastare.

22. Kako je tražbina tuženika u iznosu od 1.717.733,09 kn utvrđena odlukom suda, ista u skladu s odredbom članka 233. stav 1. ZOO-a zastarijeva za 10 godina. Kako od donošenja rješenja o ovrsi Općinskog suda u Osijeku broj Ovr-386/06 od 21. prosinca 2006., pa do otvaranja stečajnog postupka nad stečajnim dužnikom ZRMAX d.o.o. broj St-5/12 koji je otvoren 5. ožujka 2012., a što je vidljivo iz spisa St-5/12, nije prošao rok od 10 godina, sud zaključuje da je neosnovan prigovor tužitelja o zastari potraživanja u pogledu glavnog duga u iznosu od 1.717.733,09 kn. Pri donošenju odluke sud nije cijenio prigovore tužitelja o zastari potraživanja tuženika pozivom na

odredbe Poreznog zakona, ovo stoga, što je tražbina tuženika utvrđena odlukom suda i to rješenjem o ovrsi I Ovr-386/06.

23. Zbog svega navedenog sud je ocijenio neosnovanim dio tužbenog zahtjeva tužitelja za utvrđenjem osnovanim osporavanja tražbine tuženika kao razlučnog vjerovnika u iznosu od 1.717.733,09 kn, te je presudio kao u izreci pod točkom II.

24. Dio tužbenog zahtjeva za utvrđenjem osnovanim osporavanja tražbine tuženika kao razlučnog vjerovnika u iznosu od 1.927.068,55 kn (3.644.801,64 kn - 1.717.733,09 kn = 1.927.068,55 kn), a koji predstavlja kamate na glavicu za upisanu hipoteku, je u skladu s odredbom članka 226. i 233. stav 2. ZOO-a u zastari, te je sud isti usvojio i presudio kao u izreci pod točkom I.

25. Sud je odbacio kao nedopušten dio tužbenog zahtjeva kojim tužitelj predlaže da sud utvrdi osnovanim osporavanje prava na namirenje tražbine tuženika kao razlučnog vjerovnika, ovo stoga, jer je prekoračio ovlasti na upućivanje na parnicu iz rješenja ovoga suda St-5/12 od 11. prosinca 2018. u točki I, jer se u skladu s odredbom članka 117. Ovršnog zakona (Narodne novine br. 112/12, 25/13, 93/14, 55/16 i 73/17 dalje OZ) osoba koja se namiruje iz vrijednosti može drugoj osobi osporiti postojanje tražbine, njezinu visinu i red namirenja, a nije predviđeno osporavanje prava na namirenje tražbine. Stoga je riješeno kao u izreci.

26. Za donošenje odluke u ovoj pravnoj stvari je bez utjecaja činjenica što se tuženik u stečajnom postupku ZRMAX d.o.o. naplatio u iznosu od 3.644.801,64 kn, te da je u zemljišnim knjigama i to zk. ul. 1703 k.o. Osijek tuženik upisan kao vlasnik.

27. Odluka o trošku temelji se na odredbi članka 154. stav 4. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine br. 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14 i 70/19, dalje ZPP) jer su stranke djelomično uspjele u postupku i to tužitelj s tužbenim zahtjevom cca 53%, a tuženik je osporio tužbeni zahtjev za cca 47%, te je sud odlučio da svaka stranka snosi svoje troškove postupka.

Osijek, 8. rujna 2021.

Zapisničar:

Sudac:

Darija Miličević

Dubravka Kuveždić

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude može nezadovoljna stranka izjaviti žalbu Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u Zagrebu, putem ovoga suda, pismeno u roku od 8 dana od dana objave.

Broj zapisa: **eb2ff-5824f**

Kontrolni broj: **0cd1f-b17d0-908e7**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=DUBRAVKA KUVEŽDIĆ, L=OSIJEK, O=TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.